

7 Novembre 1917-1957

Quaranta anni di una organica valutazione degli eventi in Russia nel drammatico svolgimento sociale e storico internazionale

7 Novembre 1917-1957

Quarante années d'une évaluation organique des événements de Russie dans le dramatique développement social et historique international¹

Table des matières

A. La Russie contre l'Europe au XIXe-siècle.....	1
B. Les perspectives de déclin du dernier féodalisme.....	4
C. L'inoubliable épopée de la révolution prolétarienne mondiale	7
D. Sinistre parabole de la révolution tronquée.....	11

A) La Russia contro l'Europa nell'Ottocento

1. Una prima battaglia a proposito del ruolo della Russia nella politica europea, data dai socialisti marxisti, ebbe per contenuto il disperdere la fallace opinione che le conclusioni del materialismo storico non si potessero applicare alla Russia. Come le deduzioni sociali di portata universale, tratte dallo studio dei fatti del primo capitalismo in Inghilterra, erano state portate dall'internazionalismo marxista in Francia, Germania, America, così la nostra scuola mai dubitò che quella chiave della storia avrebbe aperte le porte che sembrarono chiudersi per sempre sul viso della società borghese e sulle napoleoniche baionette in rotta, tutto ritardando di un secolo.

A. La Russie contre l'Europe au XIXe-siècle

1. Une première bataille, livrée par les socialistes marxistes à propos du rôle de la Russie dans la politique européenne, eut pour contenu la réfutation de l'opinion fautive suivant laquelle les conclusions du marxisme historique seraient inapplicables à ce pays. L'internationalisme marxiste avait étendu à la France, à l'Allemagne et à l'Amérique, en raison de leur portée universelle, les déductions sociales tirées de l'étude du premier capitalisme en Angleterre. Aussi notre école ne douta jamais que cette clef de l'histoire pouvait ouvrir les portes qui semblaient s'être fermées pour toujours au nez de la société bourgeoise et devant les baïonnettes napoléoniennes, retardant d'un siècle tout le développement historique.

¹ La traduction de J. Camatte (cf. *Russie et révolution dans la théorie marxiste*, éd. Spartacus, 1975) a été largement revue et modifiée. Toutes les notes sont des éditeurs.

2. Come per tutti i paesi europei il marxismo attese e propugnò la grande rivoluzione borghese che seguisse le orme di quelle di Francia e di Inghilterra, e il cui incendio nel 1848 scosse tutta l'Europa centrale. Il rovesciamento del modo feudale di produzione in Russia fu tanto più previsto, atteso e rivendicato in quanto la Russia degli zar assunse per Marx la funzione di cittadella della reazione europea antiliberale e anticapitalistica. Nella fase delle guerre di sistemazione borghese nazionale dell'Europa che si chiuse al 1871 ogni guerra fu prospettata di utile sviluppo nel senso che potesse condurre ad una sconfitta e ad un disastro di Pietroburgo. Marx fu detto per questo agente pangermanista antirusso! Per lui la resistenza in piedi dello zarismo era barriera non solo all'ondata della rivoluzione borghese, ma a quella successiva della rivoluzione operaia europea, e i moti di liberazione delle nazionalità oppresse dallo zar, classicamente della Polonia, furono sostenuti in pieno dalla Prima Internazionale operaia.

3. La dottrina storica della scuola marxista chiude con il 1871 il periodo dell'appoggio socialista alle guerre di sistemazione d'Europa in Stati moderni e alle lotte interne di rivoluzione liberale e risorgimenti nazionali. Campeggia all'orizzonte l'ostacolo russo che, restando in piedi, sbarrerà sempre il passo all'insurrezione operaia contro «gli eserciti nazionali confederati», ed invierà i cosacchi a difesa non solo di santi imperi, ma anche di democrazie parlamentari capitaliste, a ciclo chiuso di sviluppo in occidente.

4. Il marxismo si occupa ben presto delle *cose sociali della Russia*, studiandone la struttura economica e il decorso dei contrasti di classe, il che non toglie che il ciclo delle rivoluzioni sociali vada cercato tenendo in primo luogo conto dei rapporti di forza internazionale, come nella costruzione gigante di Marx sulle tappe della marcia della rivoluzione e delle sue condizioni, che si manifestano nell'ordine detto sopra quanto a maturità della struttura sociale. Sorse subito il problema se si poteva abbreviare il corso russo che attendeva ancora di fare i passi europei del principio del secolo e del 1848. Marx dà una risposta nel 1882 nella prefazione alla traduzione russa fatta dalla Sassulich del *Manifesto* e nel 1877 in una lettera a un periodico. È possibile in Russia il *salto* del *modo* capitalistico? La prima

2. Pour la Russie, le marxisme attendit et préconisa donc, comme pour tous les pays européens, une révolution bourgeoise du type des grandes révolutions anglaise et française. En 1848, celle-ci vint ébranler toute l'Europe centrale. Pour Marx, la Russie des tsars assumait la fonction de citadelle de la réaction européenne antilibérale et anticapitaliste. C'est pourquoi la destruction du mode de production féodal y fut prévue, attendue, revendiquée. Jusqu'en 1871, l'appréciation marxiste de toutes les guerres qui se succédèrent en Europe sera fonction de leur capacité à entraîner un désastre pour Pétersbourg. Cela fit accuser Marx de pangermanisme antirusse, mais s'il souhaitait la défaite du tsarisme, c'est parce que son maintien constituait un obstacle non seulement à la révolution bourgeoise, mais à une ultérieure révolution ouvrière en Europe. En conséquence, la Première Internationale ouvrière accorda son plein appui aux mouvements des nationalités opprimées par le tsar, l'appui à la Pologne étant classique.

3. La doctrine historique de l'école marxiste considère comme close en 1871, en Europe, la période de l'appui socialiste aux guerres de systématisation nationale en Etats modernes, aux luttes internes de la révolution libérale et aux renaissances nationales. A cette date, l'obstacle russe se dresse toujours à l'horizon. A moins d'être abattu, il barrera la route à toutes les insurrections ouvrières dressées contre "la confédération des armées européennes", envoyant les Cosaques défendre non seulement de Saints Empires, mais aussi des démocraties parlementaires capitalistes dont le cycle est clos en Occident.

4. Très vite, le marxisme s'occupe des *problèmes sociaux de la Russie*. Il étudie sa structure économique et le développement des antagonismes de classes, ce qui n'empêche nullement qu'il faille analyser le cycle des révolutions sociales en tenant compte des rapports de force internationaux, la gigantesque construction de Marx ayant mis en évidence que les conditions de la révolution résidaient dans une maturité de la structure sociale (dont dépendent les étapes du cycle révolutionnaire) qui se manifeste justement à l'échelle internationale. Tout de suite, donc, une question se pose: n'est-il pas possible d'abrégé le développement historique qui, en Russie, n'est pas encore arrivé au stade atteint dès le début du XIX^e siècle ou dès 1848 en Europe? Nous avons deux réponses de Marx à ce problème : la première en

risposta era in parte positiva: «*Se la rivoluzione russa dà il segnale ad una rivoluzione operaia in occidente, in modo che l'una completi l'altra*». Ma la seconda risposta dichiarava già perduta questa occasione, e si riferiva alla riforma borghese della terra del 1861, con la abolizione della servitù della gleba, che fu piuttosto la finale dissoluzione del comunismo primitivo del villaggio rurale, e che Bakunin apologizzò, stigmatizzato fieramente da Marx ed Engels. «Se la Russia segue la via che ha presa dopo il 1861 perderà la più bella occasione che la storia abbia mai offerta ad un popolo di saltare oltre tutte le alternative fatali del regime capitalistico. Dovrà come gli altri popoli sopportare le inesorabili leggi di questo sistema». *Questo è tutto*, conclude duramente Marx. *Era tutto*: mancata e tradita la rivoluzione proletaria in Europa la Russia di oggi è caduta nella barbarie capitalista. Scritti di Engels circa il primitivo *mir* comunista russo mostrano che la partita, nel 1875 e più nel 1894, appare vinta per il modo capitalista di produzione, che ormai domina nelle città e in certa parte delle campagne russe sotto il potere zarista.

5. Con l'industria capitalista in Russia, che sorse non tanto da una accumulazione iniziale ma da investimenti diretti dello Stato, sorge il proletariato urbano e sorge il partito operaio marxista, e questo viene posto innanzi al problema della duplice rivoluzione, lo stesso cui i primi marxisti erano davanti in Germania prima del 1848. La linea teorica di un tal partito, rappresentata per un primo periodo da Plechanov e poi da Lenin e dai bolscevichi, è del tutto coerente al marxismo europeo e internazionale e

1877, dans une lettre à un périodique; la seconde en 1882, dans la préface à la traduction russe du *Manifeste du parti communiste* due à Véra Zassoulitch. La Russie pourra-t-elle sauter par-dessus le *mode* de production capitaliste? La première réponse est partiellement positive: "(...) si la Révolution russe marque le signal d'une révolution prolétarienne en Occident, de sorte qu'elles se complètent mutuellement (...)." ² Mais la seconde déclare que cette occasion était déjà perdue. Elle se réfère à la réforme agraire bourgeoise de 1861 - abolition de la servitude de la glèbe - qui provoqua la dissolution finale du communisme primitif de village; Bakounine, féroce stigmatisé par Marx et Engels, en avait fait l'apologie. "Si la Russie poursuit dans la voie qu'elle a prise après 1861, elle perdra la plus belle occasion de sauter par-dessus tous les aléas fatals du régime capitaliste que l'histoire ait jamais offerte à un peuple. Comme tous les autres peuples, elle devra subir les lois inexorables de ce système." ³ *Voilà tout*, concluait abruptement Marx. *C'était tout*: la révolution prolétarienne ayant échoué et ayant été trahie en Europe, la Russie d'aujourd'hui est tombée dans la barbarie capitaliste. Des écrits d'Engels sur le *mir* communiste russe ⁴ montrent que, dès 1875 et à plus forte raison en 1894, le mode capitaliste de production paraît avoir gagné la partie: désormais il domine, sous le pouvoir tsariste, dans les villes et dans certaines régions de la campagne russe.

5. En Russie, l'industrie capitaliste est née grâce à des investissements directs de l'Etat plutôt que d'une accumulation primitive. Avec elle, c'est le prolétariat urbain et le parti ouvrier qui apparaissent. Tout comme les premiers marxistes dans l'Allemagne de 1848, ce parti est placé devant le problème d'une double révolution. Sa ligne théorique (représentée tout d'abord par Plekhanov, puis par Lénine et les bolcheviks) est en pleine harmonie avec celle du marxisme européen et international, surtout à propos

² Préface à la seconde édition russe du *Manifeste communiste*. Nous reproduisons la phrase entière : "La seule réponse possible aujourd'hui à cette question, la voici : si la Révolution russe marque le signal d'une révolution prolétarienne en Occident, de sorte qu'elles se complètent mutuellement, l'actuelle propriété en commun du sol en Russie peut servir de point de départ à une évolution communiste." Notons toutefois que cette "première réponse" date de 1882 et non de 1877.

³ Traduction d'après l'italien. Ce passage est reproduit dans la *Postface* de Engels aux *Problèmes sociaux de la Russie*. Cf. la traduction – différente – de Roger Dangeville dans le recueil *Marx et Engels la Russie*, éd. 10/18, 1974, p. 273 sq. (MEW, t. 19, p. 108): "Si la Russie continue à marcher dans le sentier suivi depuis 1861, elle perdra la plus belle occasion que l'histoire ait jamais offerte à un peuple, et elle subira toutes les péripéties fatales du régime capitaliste". La rédaction de cette lettre de Marx qui n'a pas été envoyée date d'octobre 1877 et non de 1882.

⁴ Cf. recueil *Marx et Engels la Russie, Les problèmes sociaux de la Russie* (1875) et *Postface* (1894) (MEW, t.18).

soprattutto nella questione agraria, rilevantissima in Russia. Quale sarà il contributo alla duplice rivoluzione delle classi della campagna, dei servi della gleba e dei miserrimi contadini legalmente emancipati, ma le cui condizioni sono peggiorate rispetto a quelle del feudalismo puro? I servi della gleba e i piccoli contadini hanno dovunque sostenuto le rivoluzioni borghesi, e sempre si levarono contro il privilegio della nobiltà terriera. In Russia vi è questo di caratteristico: il modo feudale non è centrifugo come in Europa e Germania, ma il potere statale centrale e lo stesso esercito nazionale sono centralizzati da secoli; è una condizione progressiva nel senso storico fino all'ottocento. Ciò è vero non solo politicamente per la storia delle origini di esercito, monarchia e Stato, importati dall'esterno, ma anche nella struttura sociale: Stato, Corona (ed enti religiosi non meno accentrati) detengono più terra e più servi della gleba che la nobiltà feudale; di qui la definizione di un *feudalismo di Stato*, che ben sopportò l'urto delle democratiche armate francesi, e contro il quale Marx invocò per lunghi anni perfino l'urto di armate europee turche e tedesche.

In sostanza la via dal feudalismo di Stato al capitalismo di Stato è risultata meno lunga in Russia di quella dal feudalismo molecolare agli Stati unitari capitalisti e dal primo capitalismo autonomista a quella concentrato e imperialista cui ha assistito l'Europa.

B) Le prospettive del tramonto dell'ultimo feudalismo

6. Queste forme secolari spiegano come una classe borghese potente al pari di quelle occidentali non si sia mai formata in Russia, e l'innesto delle due rivoluzioni atteso dai marxisti si presentava ancora più difficile che in Germania. Quando Engels affronta la deficienza della tradizione rivoluzionaria tedesca esauritasi, ben diversamente da quella inglese, nella riforma religiosa, egli fa ricorso ai contadini e ne illustra la storica guerra del 1525, schiacciata terribilmente per la viltà dei borghesi urbani, del clero riformato e anche dei piccoli nobili. Per la Russia la prima contesa fra i marxisti e tutti gli altri partiti, in dottrina e nella lotta reale, fu sul punto se la classe borghese, politicamente assente, come la stessa piccola nobiltà ed un

de la question agraire, qui est de première importance en Russie. A cette double révolution, quelle sera la contribution des classes rurales, des serfs et des paysans misérables bien que juridiquement émancipés, dont les conditions de vie ont empiré par rapport à celles qu'ils connaissaient dans le féodalisme pur? Partout, serfs et petits paysans ont historiquement soutenu les révolutions bourgeoises, et ils se sont toujours insurgés contre les privilèges de la noblesse terrienne. En Russie, le mode féodal présente cette originalité de n'être pas centrifuge comme cela avait été le cas en Europe et surtout en Allemagne: pouvoir d'Etat et armée nationale y sont en effet centralisés depuis des siècles. Historiquement, et jusqu'au XIX^e siècle, cette condition est progressive, non seulement sous l'aspect politique et historique (c'est-à-dire en ce qui concerne les origines de l'armée, de la monarchie et de l'Etat, importés du dehors), mais aussi sous l'aspect social. L'Etat, la Couronne (et certaines communautés religieuses non moins centralisées) possèdent plus de terre et de serfs que la noblesse féodale: de là la définition d'un *féodalisme d'Etat* qui résista bien au choc des armées démocratiques françaises et contre lequel Marx alla jusqu'à invoquer, des années durant, l'assaut des armées européennes, turques et allemandes.

En résumé, la voie du féodalisme d'Etat au capitalisme d'Etat a été moins longue en Russie que ne l'a été en Europe celle du féodalisme moléculaire aux Etats bourgeois centralisés, et du premier capitalisme "autonomiste" au capitalisme concentré et impérialiste.

B. Les perspectives de déclin du dernier féodalisme

6. Ces formes sociales séculaires expliquent qu'une classe bourgeoise d'une puissance comparable à celle d'Europe ne se soit jamais formée en Russie. En conséquence, la greffe de la révolution prolétarienne sur la révolution bourgeoise, que les marxistes attendaient, apparaissait encore plus difficile que dans l'Allemagne de 1848. A la différence de ce qui s'était passé en Angleterre, la tradition révolutionnaire allemande s'était tout entière épuisée dans la réforme religieuse. Constatant cette carence, au XIX^e siècle, Engels se tourne vers les paysans dont il retrace la guerre historique de 1525 et la terrible défaite due à la lâcheté de la bourgeoisie urbaine, du clergé réformé et aussi de la petite noblesse. En Russie (où une petite noblesse et un clergé

clero ribelle, poteva trovare un sostituto nella classe contadina. La formula storica a noi avversa era quella che la rivoluzione russa non sarebbe stata né borghese né operaia, ma contadina. Definimmo la rivoluzione contadina solo una controfigura della rivoluzione borghese cittadina. In tutto il lungo corso di polemiche e di guerre di classe per cento anni il marxismo ha rifiutato la prospettiva mostruosa di un socialismo contadino, che sarebbe uscito in Russia da una riscossa dei minimi lavoratori sulla terra per averne godimento proprietario in forme utopistiche egualitarie, giungendo a controllare lo Stato più delle classi urbane, la impotente borghesia ed il nuovo proletariato, di cui non si supposeva la tremenda energia attinta come sezione del proletariato europeo. La borghesia nasce nazionale e non si trasmette energie attraverso le frontiere. Il proletariato nasce internazionale ed è, come classe, presente in tutte le rivoluzioni "straniera". Il contadiname è perfino sottonazionale.

Su queste basi si costruì da Lenin la dottrina marxista della rivoluzione russa, in cui come *protagonisti* furono scartate le classi della borghesia indigena e del contadiname, e fu eletta la classe operaia.

Lo svolgimento di questa impostazione è documentata nella nostra trattazione: *Russia e rivoluzione nella teoria marxista*, numeri dal 21 del 1954 all'8 del 1955.

7. Due sono le grandi questioni, l'agraria e la politica. Per la prima i populist-socialisti rivoluzionari sono per la *spartizione*, i menscevichi sono per la *municipalizzazione*, i bolscevichi per la *nazionalizzazione*. Tutti, Lenin dice, sono postulati di una rivoluzione borghese democratica, e non socialista. Tuttavia il terzo è il più spinto e crea le migliori condizioni per il comunismo proletario. Ci limitiamo a citare di nuovo da *Due tattiche*: «L'idea della nazionalizzazione della terra è dunque una *categoria della società mercantile e capitalistica*». Nella Russia di oggi solo la parte dei

rebelle faisaient également défaut), la classe paysanne pouvait-elle jouer le rôle de substitut de la classe bourgeoise politiquement absente? Tel fut le premier point sur lequel les marxistes entrèrent théoriquement et pratiquement en lutte contre tous les autres partis. Selon la formule de nos adversaires, la Révolution russe ne devait être ni bourgeoise ni prolétarienne, mais paysanne. Nous n'avons défini la révolution paysanne que comme une "doublure" de la révolution bourgeoise urbaine. Le marxisme, durant cent ans de polémiques et de guerres de classe, a refusé la perspective monstrueuse d'un "socialisme paysan" qui naîtrait en Russie d'une occupation des terres par les petits cultivateurs afin de s'en rendre propriétaires sous une forme d'utopie égalitaire, et qui parviendrait ainsi à contrôler l'Etat bien mieux que n'auraient pu le faire la bourgeoisie impuissante et le nouveau prolétariat dont on ne soupçonnait pas la terrible énergie découlant de son existence en tant que section du prolétariat européen. La bourgeoisie naît nationale et ne transmet pas d'énergie par-dessus les frontières. Le prolétariat naît international et, comme classe, il est présent dans toutes les révolutions "étrangères". La paysannerie est même infranationale.

C'est sur ces bases que Lénine édifia la doctrine marxiste de la Révolution russe en écartant, comme *protagonistes*, la bourgeoisie indigène et la paysannerie, et en élisant la seule classe ouvrière.

Ces thèses ont été développées et documentées dans notre travail *Russie et Révolution dans la théorie marxiste*⁵.

7. Les grandes questions de la Révolution russe étaient au nombre de deux: la question agraire et la question politique. En ce qui concerne la première, les populistes et les socialistes révolutionnaires étaient partisans du *partage* des terres, les mencheviks de leur *municipalisation*, les bolcheviks de leur *nationalisation*. Autant de postulats, selon Lénine lui-même, d'une révolution non pas socialiste mais bourgeoise-démocratique. La troisième position était pourtant la plus avancée, parce qu'elle créait les conditions les meilleures pour un communisme prolétarien. Nous nous limitons à citer le

⁵ Rapport de la réunion de Bologne, reproduit dans *Il programma comunista* du n°21 de 1954 au n°8 de 1955.

Sovcos, la minore è a questa altezza, e il resto ancora più indietro.

Per la questione del *potere*, i menscevichi sono per lasciarlo prendere alla borghesia, e poi stare all'opposizione (nel 1917 collaboreranno al governo coi borghesi); i populistici sono per il fantoccio del *governo contadino*, e con Kerensky faranno la stessa fine; i bolscevichi sono per la presa del potere ed una dittatura *democratica* del proletariato e dei *contadini*. L'aggettivo democratico e il sostantivo contadini si spiegano con le parole di Lenin: «Questa vittoria non farà affatto della *nostra rivoluzione borghese* una *rivoluzione socialista*. Le trasformazioni diventate per la Russia una necessità non soltanto non implicano il crollo del capitalismo, ma al contrario sbarazzeranno effettivamente il terreno per uno sviluppo largo e rapido, europeo e non asiatico, del capitalismo. Questa vittoria ci aiuterà a *sollevare l'Europa*, e il proletariato socialista europeo, abbattuto dal giogo della borghesia, *ci aiuterà a sua volta a fare la rivoluzione socialista*».

Che fare allora degli alleati contadini? Lenin lo disse anche chiaramente. Marx aveva detto che i contadini sono «i naturali alleati della borghesia». Lenin scrive: «Nella lotta vera e decisiva per il socialismo, i contadini, come classe di proprietari terrieri, avranno la stessa funzione di tradimento e di incostanza che la borghesia ha oggi in Russia nella lotta per la democrazia».

Programme agraire de la social-démocratie dans la première révolution russe de 1905-1907: "Par conséquent, l'idée de nationalisation du sol [ramenée sur le terrain de la réalité économique] est une *catégorie de la société marchande et capitaliste*."⁶ Dans la Russie actuelle, seule la partie de l'agriculture organisée en sovkhoses, la plus réduite, est à ce niveau. Le reste est encore plus arriéré.

En-ce qui concerne le *pouvoir*, les mencheviks sont partisans de laisser la bourgeoisie s'en saisir et de passer alors à l'opposition (en 1917 ils collaboreront au gouvernement avec les bourgeois). Les populistes sont pour un illusoire *gouvernement paysan* et ils connaîtront le même sort que Kérénski. Les bolcheviks sont pour la prise du pouvoir et une dictature *démocratique* du prolétariat et des *paysans*. Lénine explique l'adjectif "démocratique" et le substantif "paysan" en ces termes: "Cette victoire ne fera encore nullement de *notre révolution bourgeoise* une *révolution socialiste*." "Non seulement les transformations qui sont devenues une nécessité en Russie n'impliquent pas l'écroulement du capitalisme, mais elles débarrassent effectivement le terrain pour son développement large et rapide, à l'européenne et non plus à l'asiatique." "Cette victoire nous permettra de *soulever l'Europe*; et le prolétariat socialiste européen, après avoir secoué le joug de la bourgeoisie, *nous aidera à son tour à faire la révolution socialiste*."⁷

Que faire alors des alliés paysans? La réponse de Lénine est claire. Marx avait déjà dit que les paysans sont les "alliés naturels de la bourgeoisie". Lénine écrit: "La paysannerie, comme classe de propriétaires terriens, jouera dans cette lutte [véritable et résolue pour le socialisme] le même rôle de trahison et d'inconstance que la bourgeoisie joue maintenant dans la lutte pour la démocratie."⁸

⁶ Lénine, *Œuvres*, éd. de Moscou, t.13, p. 311. L'original italien mentionne par erreur *Deux tactiques de la social-démocratie dans la révolution démocratique*. Le soulignement est de Bordiga.

⁷ Lénine, *Deux tactiques...*, id., t.9, pp. 52, 42-43 et 79. Pour la deuxième citation, nous avons respecté la version italienne qui diffère par trop de celle de l'édition de Moscou, p.42-43: "(...) les transformations sociales et économiques dont la Russie éprouve la nécessité, loin d'impliquer par elles-mêmes la remise en cause du capitalisme, de la domination de la bourgeoisie, déblaieront au contraire, véritablement, pour la première fois, la voie d'un développement large et rapide, européen et non asiatique, du capitalisme en Russie (...)"

⁸ Ibid., p.135.

Nella fine della indicata trattazione (n. 8 del 1955) abbiamo mostrato come Lenin sosteneva la sua formula: presa del potere dittatoriale nella rivoluzione borghese, contro la borghesia stessa e con l'appoggio dei soli contadini, con un doppio argomento: per giungere alla rivoluzione proletaria europea, sola condizione per la vittoria del socialismo in Russia, e per evitare la restaurazione zarista, che sarebbe stato il ripristino della guardia bianca di Europa.

C) L'incancellabile epopea russa della rivoluzione proletaria mondiale

8. Nel 1914 venne la guerra prevista da Marx della Germania contro le razze unite degli slavi e dei latini, e dai rovesci dello zar nacque come egli aveva profetizzato la rivoluzione russa.

La Russia era ora alleata delle potenze democratiche Francia, Inghilterra ed Italia. Capitalisti e democratici, insieme ai socialisti traditori che avevano abbracciata la causa della guerra antitedesca, giudicarono lo zar divenuto, perché imbelle o perché segreto alleato di domani dei tedeschi, un nemico da eliminare, e la prima rivoluzione russa del febbraio 1917 fu osannata da tutti i demopatrioti e socialpatrioti, che l'attribuirono non alla stanchezza delle masse e dei soldati bensì ad abile opera delle ambasciate alleate. Benché i socialisti russi di destra nella maggioranza non avessero aderito alla guerra, essi si orientarono subito verso un governo provvisorio che, d'accordo che le potenze estere, l'avrebbe *continuata*, e su tale base si delineò un compromesso con i partito borghesi.

Il partito bolscevico, prima con esitazione, e finalmente con ogni vigore dopo il ritorno di Lenin e dei capi bolscevichi del 1917, e l'adesione integrale di Trotzki, si indirizzò all'obiettivo di rovesciare tale governo, con i suoi sostenitori menscevichi e populistici.

A la fin du travail cité⁹ nous avons montré que Lénine défendait sa formule – prise du pouvoir et dictature dans la révolution bourgeoise contre la bourgeoisie elle-même avec l'appui des seuls paysans – d'un double point de vue: arriver à la révolution prolétarienne en Europe, condition sans laquelle le socialisme ne pourrait vaincre en Russie, et éviter la restauration du tsarisme et de son rôle de garde blanche européenne.

C. L'ineffaçable épopée de la révolution prolétarienne mondiale

8. Marx avait prévu la guerre entre l'Allemagne et une alliance franco-slave. En 1914 elle éclate. Comme il l'avait prophétisé, la Révolution russe naquit des revers militaires du tsar.

La Russie était alors alliée aux puissances démocratiques: France, Angleterre, Italie. Aux yeux des capitalistes, des démocrates et des sociaux-démocrates qui avaient adhéré à la cause de la guerre anti-allemande, le tsar était devenu un ennemi à abattre parce qu'ils le jugeaient incapable de conduire la guerre ou le soupçonnaient de se préparer en secret à une alliance avec les Allemands. Aussi la première révolution, en février 1917, fut-elle accueillie par les applaudissements unanimes des patriotes, démocrates ou socialistes, qui l'attribuaient non pas tant à la lassitude des masses, en particulier des soldats, qu'aux habiles manœuvres des ambassades alliées. Bien que n'ayant pas, en majorité, adhéré à la guerre, les socialistes de droite s'orientèrent tout de suite vers un gouvernement provisoire qui devait *continuer* celle-ci en accord avec les puissances étrangères. C'est sur cette base qu'ils conclurent un compromis avec les partis bourgeois.

Avec hésitation tout d'abord, mais de toutes ses forces après le retour de Lénine et des autres chefs de 1917 en Russie, et après le ralliement de Trotski, le parti bolchevik se prépara à renverser ce gouvernement soutenu par les mencheviks et les populistes.

⁹ *Russie et révolution dans la théorie marxiste, in Il programma comunista, 1955, n° 8.*

Nella nostra trattazione successiva sulla *Struttura economica e sociale della Russia d'oggi*, e specie nella Prima Parte, abbiamo esposto sui documenti la storica vicenda che condusse, nell'Ottobre di cui oggi si celebra il quarantesimo anniversario, alla seconda rivoluzione, e abbiamo confrontata la lotta per il potere nel 1917 alle questioni dottrinali che prima erano sorte nella vita del partito.

9. La conquista del potere da parte del partito comunista si espresse come disfatta nella guerra civile di *tutti* gli altri partiti, sia borghesi che sedicenti operai e contadini, fautori della continuazione della guerra a fianco degli alleati. Essa si completò con la vittoria contro questi partiti nel Soviet pan-russo, che integrava la loro disfatta e quella dei loro alleati extra-soviet nella lotta per le strade; nella dispersione dell'Assemblea costituente che il governo provvisorio aveva convocata e finalmente nella rottura con l'ultimo alleato, il partito dei socialisti rivoluzionari di sinistra, forte nelle campagne e fautore della *guerra santa* contro i tedeschi.

Questo svolto gigante non passò senza gravi lotte all'interno del partito, né si concluse storicamente se non quando ebbe fine, dopo circa quattro terribili anni, la lotta contro le armate controrivoluzionarie, che avevano tre origini: le forze della nobiltà feudale e monarchica – quelle sorrette nel 1918 dalla Germania, prima e dopo la pace di Brest – quelle mobilitate con grande impegno dalle potenze democratiche, tra cui l'esercito polacco.

Fratanto nei paesi europei non si succedevano che tentativi sfortunati di presa del potere da parte della classe operaia, entusiasticamente solidale con la rivoluzione bolscevica; ed in sostanza fu decisiva la sconfitta dei comunisti tedeschi nel gennaio 1919, dopo la sconfitta militare della Germania e la caduta del potere kaiserista. La linea storica di Lenin fino a questo punto realizzata in modo formidabile, e soprattutto con la decisiva soluzione della accettazione della pace nel marzo 1918, che la insana democrazia mondiale chiamò tradimento, subì la prima rottura. Gli anni successivi confermarono che non vi sarebbero stati aiuti di un proletariato

Dans notre exposé sur la *Structure économique et sociale de la Russie d'aujourd'hui*¹⁰, particulièrement dans la première partie, nous avons exposé sur la base de documents le déroulement historique qui conduisit à Octobre – dont on célèbre aujourd'hui le quarantième anniversaire –, la seconde révolution. Nous avons mis en regard la lutte pour le pouvoir en 1917 et les questions doctrinales qui avaient surgi auparavant dans la vie du parti.

9. La conquête du pouvoir par le parti communiste résulta de la défaite, dans la guerre civile, de *tous* les autres partis, tant bourgeois que prétendument ouvriers et paysans, partisans de continuer la guerre aux côtés des alliés. Cette conquête fut complétée par la victoire sur ces partis dans le soviét panrusse, parachevant celle obtenue dans la rue sur eux et leurs alliés hors soviét, par la dispersion de l'Assemblée constituante qu'avait convoquée le gouvernement provisoire, par la rupture des bolcheviks avec l'ultime allié, le parti des socialistes-révolutionnaires de gauche, jouissant d'une forte influence dans les campagnes et partisans de la *guerre sainte* contre les Allemands.

Ce tournant gigantesque n'alla pas sans luttes graves au sein du parti lui-même. Historiquement, il ne se conclut qu'au bout de quatre années terribles, avec la défaite des armées contre-révolutionnaires dont l'origine était triple: les forces de la noblesse féodale et monarchique, celles appuyées en 1918 par l'Allemagne avant et après la paix de Brest-Litovsk, et celles mobilisées très vigoureusement par les puissances démocratiques, parmi lesquelles l'armée polonaise.

Pendant ce temps, il n'y eut en Europe qu'une série de tentatives malheureuses de prise du pouvoir par la classe ouvrière ardemment solidaire de la Révolution russe. En substance, la défaite des communistes allemands en janvier 1919, après la débâcle militaire du pays et la chute du Kaiser, fut décisive. Ce fut là la première rupture grave dans le déroulement historique prévu par Lénine qui, jusque-là s'était magnifiquement vérifié, surtout lors de l'acceptation de la paix de mars 1918 par les bolcheviks, solution décisive que la démocratie mondiale qualifia stupidement de trahison. L'histoire des années suivantes confirme qu'il ne fallait pas compter sur l'aide d'un

¹⁰ Réunions de Naples et de Gênes, 1955.

europeo vincitore alla economia russa, caduta in un pauroso dissesto. Il potere in Russia fu solidamente, nel seguito, difeso e salvato; ma da allora non fu possibile sistemare secondo le previsioni di tutti i marxisti la questione economica e sociale russa, ossia con la dittatura del partito comunista internazionale sulle forze produttive, ridondanti anche dopo la guerra in Europa.

10. Lenin aveva sempre esclusa ed escluse fino a che visse, e con lui gli autentici marxisti bolscevichi, che, mancando la ripercussione della rivoluzione russa in Europa, potesse la struttura sociale russa trasformarsi con caratteri socialisti restando capitalista l'economia europea. Tuttavia egli mantenne sempre la sua tesi che in Russia il potere dovesse essere preso e tenuto, in forma dittatoriale, dal partito proletario appoggiato dai contadini. Sorgono due quesiti storici. Può definirsi socialista una rivoluzione che, come Lenin prevedeva, crea un potere che, in attesa di nuove vittorie internazionali, amministri forme sociali di economia privata, quando queste vittorie non sono venute? Il secondo quesito riguarda la durata ammissibile per una tale situazione, e se vi erano alternative che non fossero l'aperta controrivoluzione politica, il ritorno al potere di una borghesia nazionale a viso aperto.

Per noi l'Ottobre fu socialista, e l'alternativa alla vittoria controrivoluzionaria armata, che non vi fu, lasciava due altre strade aperte e non una sola: la degenerazione interna dell'apparato di potere (Stato e partito) che si adattava ad amministrare forme capitaliste dichiarando di *abbandonare* l'attesa della rivoluzione mondiale (come è stato); o una lunga permanenza al potere del partito marxista, *direttamente impegnato* a sostenere la lotta proletaria rivoluzionaria in tutti i paesi esteri, e che con il coraggio che ebbe Lenin dichiarasse che le forme sociali interne restavano largamente capitaliste (e precapitaliste).

Va data la precedenza al primo quesito, mentre il secondo si collega all'esame della struttura sociale russa presente, falsamente vantata come socialista.

11. La rivoluzione di Ottobre va considerata dapprima non in rapporto a

prolétariat européen victorieux à l'économie russe qui avait subi un terrible effondrement. Les bolcheviks n'en continuèrent pas moins à défendre le pouvoir en Russie, et le sauvèrent; mais il n'était désormais plus possible de régler la question économique et sociale de la Russie suivant la prévision de tous les marxistes, c'est-à-dire en soumettant les forces productives pléthoriques de l'Europe (elle le restaient même après la guerre) à la dictature du parti communiste international.

10. Lénine avait toujours exclu - il l'exclut jusqu'à sa mort, et avec lui les marxistes-bolcheviks authentiques - que la structure sociale russe pût se transformer dans le sens socialiste si la Révolution russe ne se répercutait pas en Europe, et si donc l'économie y restait capitaliste. Cela ne l'empêcha pas de toujours affirmer qu'en Russie le parti prolétarien soutenu par les paysans devait prendre le pouvoir, et le garder, sous une forme dictatoriale. Deux questions historiques se posent. Peut-on qualifier de socialiste une révolution qui, comme Lénine l'avait prévu, crée un pouvoir qui administrerait, dans l'attente de nouvelles victoires internationales, des formes sociales d'économie privée, dès lors que ces victoires ne se sont pas produites? La seconde question est de savoir si, outre la durée admissible pour une telle situation, il n'y avait pas une autre issue que la contre-révolution politique ouverte, le retour au pouvoir à visage découvert d'une bourgeoisie nationale.

Pour nous, la Révolution d'octobre fut socialiste. Quant à l'issue opposée à la contre-révolution armée (qui ne se produisit pas), elle n'était pas unique, mais double: ou l'appareil du pouvoir (Etat et parti) dégénérait en s'adaptant politiquement à l'administration de formes capitalistes, c'est-à-dire en *renonçant* ouvertement à la révolution mondiale (c'est ce qui s'est passé); ou bien le parti marxiste se maintenait au pouvoir pour une longue durée, et, tout en *s'engageant* à soutenir *directement* la lutte prolétarienne révolutionnaire à l'étranger, il reconnaissait, avec le même courage que Lénine, que les formes sociales restaient, à l'intérieur, largement capitalistes (et precapitalistes).

Il faut examiner d'abord la première question, la seconde étant liée à la structure sociale de la Russie actuelle, faussement vantée comme socialiste.

11. Tout d'abord, on ne doit pas considérer la Révolution d'octobre sous

mutamenti immediati o rapidissimi delle forme di produzione e della struttura economica, ma come fase della lotta politica internazionale del proletariato. Essa presenta infatti una serie di potenti caratteri che esorbitano totalmente dai limiti di una rivoluzione nazionale e puramente antifeudale, e che non si limitano al fatto che il partito proletario ne fu alla testa.

a) Lenin aveva stabilito che la guerra europea e mondiale avrebbe avuto carattere imperialista «anche per la Russia» e che quindi il partito proletario doveva, come nella guerra russo-giapponese che provocò le lotte del 1905, tenere attitudine aperta di disfattismo. Ciò non per la ragione che lo Stato non era democratico, ma per le stesse ragioni che dettavano a tutti i partiti socialisti degli altri paesi lo stesso dovere. Non vi era in Russia abbastanza economia capitalista e industriale da dare base al socialismo, ma ve ne era abbastanza da dare alla guerra carattere imperialista. I traditori del socialismo rivoluzionario, che avevano sposata la causa dei briganti borghesi imperialisti sotto pretesto di difendere una democrazia "di valore assoluto" contro pericoli di là tedeschi, di qua russi, sconfessarono i bolscevichi per la *liquidazione della guerra* e delle alleanze di guerra, e cercarono di pugnalarlo Ottobre. Ottobre vinse contro di loro, la guerra, e l'imperialismo mondiale; e fu conquista solo proletaria e comunista.

b) Nel trionfare dell'attentato di costoro, Ottobre rivendicò le carte dimenticate della rivoluzione e restaurò la rovina dottrinale del marxismo da loro tramata; ricollegò la via per *qualunque nazione* della vittoria sulla borghesia all'impiego della violenza e del terrore rivoluzionario, al laceramento delle "garanzie" democratiche, alla applicazione senza limiti della *categoria essenziale del marxismo*: la dittatura della classe operaia, esercitata dal partito comunista. Chiamò per sempre bestia chi dietro la dittatura legge un uomo, quasi quanto chi, tremebondo al pari delle meretrici democratiche di quella tirannide, vi legge una classe amorfa e non organizzata, non costruita *in partito politico*, come nei nostri testi di un secolo.

c) Quando fittiziamente la classe operaia si presenti sullo scenario politico, o peggio parlamentare, divisa tra diversi partiti, la lezione di Ottobre,

l'angle de la transformation, immédiate ou très rapide, des formes de production et de la structure économique, mais comme une phase de la lutte politique internationale du prolétariat. Elle présente en effet une série de fortes caractéristiques qui sortent totalement des limites d'une révolution nationale et purement antiféodale, et qui ne se réduisent pas au fait qu'elle fut dirigée par le parti prolétarien.

a) Lénine avait établi que la guerre européenne et mondiale avait "même pour la Russie" un caractère impérialiste et que le parti prolétarien devait en conséquence pratiquer ouvertement le défaitisme, tout comme dans la guerre russo-japonaise qui avait provoqué les luttes de 1905. Ce défaitisme avait donc les mêmes raisons que dans les autres pays, où les partis socialistes avaient également le devoir de le pratiquer; il ne dépendait pas du fait que l'Etat russe n'était pas démocratique. Le développement du capitalisme et de l'industrie en Russie ne suffisait pas à fournir une base au socialisme, mais il suffisait à donner un caractère impérialiste à la guerre. Les traîtres qui avaient épousé la cause des brigands impérialistes sous le prétexte de défendre une démocratie "de valeur absolue", ici contre le danger allemand, là contre le danger russe, condamnèrent les bolcheviks pour *avoir mis fin à la guerre* et liquidé les alliances militaires, et cherchèrent à poignarder Octobre. C'est contre eux, contre la guerre, contre l'impérialisme mondial qu'Octobre vainquit et fut une conquête uniquement prolétarienne et communiste.

b) En triomphant des attentats de ces traîtres, Octobre revendiqua les principes oubliés de la révolution et restaura la doctrine dont ils avaient comploté la ruine. Pour *toutes les nations*, il associa la voie de la victoire sur la bourgeoisie à l'emploi de la violence et de la terreur révolutionnaire, à la mise en pièces des "garanties" démocratiques, à l'application sans limite d'une *catégorie essentielle du marxisme*: la dictature de la classe ouvrière exercée par le parti communiste. Il convainquit à jamais de bêtise tant ceux qui voient dans la dictature le pouvoir d'un homme que ceux qui, tremblant de peur devant la tyrannie à l'image des prostitués démocratiques, y voient le pouvoir d'une classe amorphe et inorganisée, non constituée *en parti politique*, comme le prévoient nos textes séculaires.

c) Même si la classe ouvrière se présente sur la scène politique, ou pire, parlementaire, artificiellement divisée en plusieurs partis, Octobre a

indistrutta, mostrò che la via non passa per un potere gestito in comune da tutti insieme, ma per la liquidazione violenta successiva di quella collana di servitori del capitalismo, fino al potere totale del partito unico.

La grandezza dei punti che abbiamo indicato nella triplice serie sta nel fatto che forse proprio in Russia la speciale condizione storica della sopravvivenza dispotica e medioevale poteva spiegare una *eccezione* in rapporto ai paesi borghesi sviluppati; mentre all'opposta la *via russa* martellò, tra lo sbalordimento di terrore o di entusiasmo del mondo, la via unica e mondiale tracciata dalla dottrina universale del marxismo, da cui mai Lenin si distaccò in nessuna fase, nel pensiero e nell'azione; e con lui il mirabile partito dei bolscevichi.

È ignobile che questi nomi siano sfruttati da quelli che, vergognosi in modo schifosissimo di quelle glorie che ostentano teatralmente di voler celebrare, si scusano che quelle *vie* la Russia abbia "dovuto", per speciali circostanze e condizioni locali, percorrere, e promettono o concedono, come se fosse tanto loro missione o potere, di far pervenire i paesi dall'estero al socialismo per altre e disperate *vie nazionali*, lastricate dal tradimento e dall'infamia con tutti i materiali che il fango da fogna dell'opportunismo vale ad impostare: libertà, democrazia, pacifismo, coesistenza ed emulazione.

Per Lenin il socialismo in Russia aveva bisogno, come dell'ossigeno, della rivoluzione occidentale. Per questi, che il 7 novembre sfilano davanti al suo stolto mausoleo, l'ossigeno è che nel resto del mondo gavazzi il capitalismo, con cui coesistere e coire.

D) Parabola sinistra della rivoluzione stroncata

12. I cardini dell'altro quesito sulla struttura economica della Russia alla vittoria di Ottobre sono stabiliti da testi fondamentali di Lenin, a cui nel modo più esteso ci siamo riferiti, non con quelle citazioni staccate che si possono introdurre in scritti generici e brevi, ma con una illustrazione che pone in rapporto tutte le formule con le storiche condizioni dell'ambiente e i rapporti delle forze, nella seriazione storica.

enseigné que la voie révolutionnaire ne passe pas par l'exercice en commun du pouvoir, mais par la liquidation violente, les uns après les autres, de cette ribambelle de serviteurs du capitalisme, jusqu'au pouvoir total du parti unique.

L'importance de ces trois points réside dans le fait que c'est peut-être justement en Russie, en raison de la survivance d'un despotisme médiéval, qu'une *exception* par rapport aux pays bourgeois avancés aurait pu s'expliquer. Or, face à un monde saisi de terreur ou d'enthousiasme, les révolutionnaires russes enfoncèrent au contraire le clou de la voie unique et mondiale tracée par la doctrine universelle du marxisme (dont à aucun moment, ni dans la pensée ni dans l'action, Lénine non plus que son admirable parti bolchevique ne s'écartèrent).

Il est ignoble que ces noms soient aujourd'hui exploités par ceux qui, honteux de ces gloires qu'ils feignent théâtralement de vouloir célébrer, demandent des excuses pour ces *voies* que la Russie aurait dû prendre en raison de circonstances et de conditions locales. Par des gens qui - comme si c'était leur mission ou en leur pouvoir - promettent de faire parvenir les autres pays au socialisme par d'autres voies *nationales* et sans issue que leur trahison et leur infamie couvrent de la boue tirée des égouts de l'opportunisme: liberté, démocratie, pacifisme, coexistence, émulation!

Pour Lénine, la révolution occidentale était l'oxygène dont le socialisme avait besoin en Russie. L'oxygène de ces gens-là, qui le 7 novembre défilent devant son mausolée stupide, c'est que le capitalisme se goinfre dans le reste du monde afin de coexister et copuler avec lui.

D. Sinistre parabole de la révolution tronquée

12. La seconde question à examiner est celle de la structure économique de la Russie lors de la victoire d'Octobre. Les éléments essentiels de la réponse ont été établis par Lénine dans des textes fondamentaux auxquels nous nous sommes référés de façon très étendue, non pas avec des citations sorties du contexte qui trouveraient leur place dans des écrits généraux et brefs, mais en dressant un tableau qui mette en liaison toutes les formules avec les conditions historiques du milieu et les rapports de forces, suivant une

Una di quelle che chiamiamo "rivoluzioni duplici" porta sul teatro delle operazioni tre dei modi storici di produzione, come era per la Germania prima del 1848. Nella classica veduta di Marx si trattava dell'impero medioevale e aristocratico-militare, della borghesia capitalistica, e del proletariato, ossia del servaggio, del salariato, e del socialismo. Lo sviluppo industriale in Germania, in quantità se non in qualità, era allora limitato, ma se Marx introdusse il terzo personaggio fu perché le condizioni tecnico-economiche ne esistevano in pieno in *Inghilterra*, mentre quelle politiche sembravano presenti in *Francia*. Nel campo europeo la prospettiva socialista era ben presente; e l'idea di una rapida caduta del potere assolutista tedesco a beneficio della borghesia, e poi dell'attacco a questa del giovane proletariato, era legata alla possibilità di una vittoria operaia in Francia, dove, caduta la monarchia borghese del '31, il proletariato di Parigi e della Provincia desse battaglia, che generosamente diede ma perdetto.

Le grandi visioni rivoluzionarie sono feconde anche quando la storia ne rinvia l'attuazione. La Francia avrebbe dato la *politica*, fondando a Parigi un potere dittatoriale operaio come tentò nel '31 e nel '48 e realizzò nel '71, gloriosamente sempre soccombendo armi alla mano. L'Inghilterra avrebbe dato *l'economia*. La Germania avrebbe dato la *dottrina*, che piacque a Leone Trotski richiamare per la Russia nel nome classico di *rivoluzione in permanenza*. Ma la rivoluzione permane, in Marx e in Trotski, nel quadro internazionale, non in un misero quadro nazionale. Gli stalinisti hanno condannato la rivoluzione permanente nel loro terrorismo ideologico: ma sono essi che l'hanno scimmiettata in una vuota parodia, e imbrattata di patriottismo.

Lo sguardo di Lenin, e dietro lui di noi tutti, nel 1917 vedeva la Russia rivoluzionaria – industrialmente indietro come la Germania del 1848 – offrire la fiamma della vittoria *politica*, e riaccendere in modo supremo quella grande *dottrina* cresciuta nell'Europa e nel Mondo. Alla sconfitta Germania sarebbero state attinte le forze produttive, il potenziale dell'*economia*. Sarebbe seguito il resto del tormentato centro-Europa. Una

périodisation historique.

Parmi les "révolutions doubles", la Russie devait amener sur le théâtre des opérations trois modes historiques de production, tout comme l'Allemagne d'avant 1848 où la vision marxiste classique reconnaissait trois forces en présence: l'empire médiéval aristocratique-militaire, la bourgeoisie capitaliste et le prolétariat, c'est-à-dire le servage, le salariat et le socialisme. En Allemagne, le développement industriel était alors limité quantitativement, sinon qualitativement. Si Marx introduisit néanmoins le troisième personnage, le prolétariat, ce fut parce que les conditions technico-économiques du troisième mode de production existaient pleinement en *Angleterre*, tandis que les conditions politiques semblaient présentes en *France*. En Europe, la perspective socialiste était donc bien présente; et l'idée d'une chute rapide du pouvoir absolu en Allemagne au bénéfice de la bourgeoisie, suivie d'une attaque du jeune prolétariat contre celle-ci, était liée à la possibilité d'une victoire ouvrière en France dans le cas où, après la chute de la monarchie bourgeoise de 1830, le prolétariat de Paris et de la province livrerait bataille, ce qu'il fit généreusement malgré la défaite.

Les grandes visions révolutionnaires sont fécondes, même quand l'histoire en renvoie à plus tard la réalisation. Dans celle de Marx, la France aurait donné la *politique*, avec l'instauration de la dictature ouvrière à Paris, comme cela fut effectivement tenté en 1831 et 1848, et réalisé en 1871, à chaque fois glorieusement en succombant les armes à la main. L'Angleterre aurait donné *l'économie* et l'Allemagne la *doctrine*, à laquelle Léon Trotski aima donner, dans le cas de la Russie, le nom classique de *révolution en permanence*. Chez Marx, comme chez Trotski, la permanence de la révolution se produit dans un cadre mondial et non à l'échelle misérable d'une nation. Le terrorisme idéologique des stalinien a condamné la révolution permanente; mais ce sont eux qui l'ont singée dans une parodie vide, souillée de patriotisme.

En 1917, dans la vision de Lénine (et celle de nous tous, qui le suivions), la Russie révolutionnaire (industriellement en retard comme l'Allemagne de 1848) devait offrir la flamme de la victoire *politique*, rendant toute sa force à cette grande *doctrine* grandie en Europe et dans le monde. L'Allemagne vaincue aurait fourni les forces productives, le potentiel de *l'économie*. Le reste de cette Europe centrale aurait suivi. Puis une seconde vague aurait

seconda ondata avrebbe travolto le "vincitrici" Francia, Italia (che sperammo invano di anticipare fin dal 1919), Inghilterra, America, Giappone.

Nel nucleo Russia-Europa centrale lo sviluppo delle forze produttive nella direzione del modo socialista non avrebbe avuto ostacoli, e bisogno soltanto della dittature dei partiti comunisti.

13. Interessa a questo scorcio grezzo delle nostre ricerche *l'altra* alternativa, quella della Russia rimasta sola, con in mano la folgorante vittoria politica. Situazione di enorme vantaggio rispetto al 1848, in cui tutte le nazioni combattenti rimasero nelle mani del capitalismo, e la Germania più indietro ancora.

Riassumiamo duramente la prospettiva interna di Lenin, quella in attesa della rivoluzione ad ovest.

Nell'*industria, controllo* della produzione e più tardi *gestione* dello Stato, che significava sì distruzione della borghesia privata e quindi vittoria politica, ma amministrazione economica nel *modo* mercantile e capitalista, sviluppando le sole "basi" per il socialismo. Nell'*agricoltura* distruzione di ogni forma di servitù feudale, e gestione cooperativa delle grandi tenute, tollerando il meno possibile la piccola produzione mercantile, forma nel 1917 dominante ed inevitabilmente incoraggiata dalla distruzione – questa sì economica quanto politica – del *modo* feudale. Gli stessi braccianti senza terra, i soli "contadini poveri" veramente cari a Lenin, erano statisticamente diminuiti e trasformati in *proprietari* per la espropriazione della terra dei contadini ricchi.

Nella grande discussione del 1926 sorse la questione dei *tempi*, che abbiamo fondamentalmente chiarita, Stalin diceva: se qui il pieno socialismo è impossibile, allora dobbiamo lasciare il potere. Trotzki gridò di credere nella rivoluzione internazionale, ma di doverla attendere al potere anche per 50 anni. Gli fu risposto che Lenin aveva parlato di venti anni per la Russia isolata. Documentammo che Lenin intendeva venti anni «di buoni rapporti con i contadini», dopo dei quali, anche in una Russia economicamente non socialista, si sarebbe scatenata la lotta di classe tra operai e contadini per

submergé les "vainqueurs" : la France, l'Italie (que dès 1919 nous espérames en vain entraîner dans la première vague), l'Angleterre, l'Amérique et le Japon.

Dans le noyau Russie-Europe centrale, le développement des forces productives en direction du socialisme n'aurait pas rencontré d'obstacles et n'avait besoin que de la dictature du parti communiste.

13. Pour cette rapide esquisse du résultat de nos recherches, il faut considérer *l'alternative*, celle d'une Russie restée seule avec sa fulgurante victoire politique. Situation d'énorme avantage par rapport à 1848 où toutes les nations entrées dans la lutte restèrent sous la coupe du capitalisme, et l'Allemagne plus en arrière encore.

Résumons grossièrement la perspective intérieure de Lénine dans l'attente de la révolution occidentale.

Dans *l'industrie, contrôle* de la production, et plus tard, *gestion* par l'Etat; cela signifiait bien la destruction de la bourgeoisie privée, et donc la victoire politique, mais aussi une administration économique suivant le *mode* marchand et capitaliste développant seulement les "bases" du socialisme. Dans *l'agriculture*, destruction de toute forme de sujétion féodale, et gestion coopérative des grandes tenures, avec une tolérance minimale à l'égard de la petite production marchande, forme dominante en 1917, inévitablement encouragée par la destruction du *mode* féodal, bien réelle celle-ci, sur le plan économique comme politique. Les ouvriers agricoles sans terre, seuls "paysans pauvres" véritablement chers à Lénine, avaient en effet diminué en nombre, l'expropriation des paysans riches les ayant transformés en *propriétaires*.

En 1926 éclata la grande discussion – que nous avons fondamentalement clarifiée – sur la question du *temps*. Staline disait: si le socialisme intégral est impossible ici, alors nous devons abandonner le pouvoir. Trotski proclama sa foi dans la révolution internationale, mais qu'il fallait rester au pouvoir à l'attendre même si elle devait tarder encore pendant cinquante ans. On lui répondit que Lénine avait parlé de vingt ans pour la Russie isolée. Nous avons montré, documents à l'appui, que Lénine entendait par là vingt ans de "bons rapports avec les paysans" après quoi, même si la Russie n'était

stroncare la microproduzione rurale e il microcapitale privato agrario, tabe della rivoluzione.

Ma nell'ipotesi della rivoluzione operaia europea il micropossesso della terra – che oggi vive *non sradicabile* nel "Colcos" – sarebbe stato trattato con drastica rapidità, senza rinvii.

14. La scienza economica marxista vale a documentare che lo stalinismo è rimasto più indietro ancora di quanto prevedeva Lenin come lontano risultato. Non sono passati 20, ma 40 anni, e i rapporti con i contadini colcosiani sono tanto "buoni", quanto "cattivi" quelli con gli operai dell'industria, gestita dallo Stato in regime salariale con condizioni mercantili finora peggiori di quelle dei capitalismi *non mascherati*. Il contadino colcosiano è trattato bene come *cooperatore* nell'azienda Colcos, forma capitalista privata e non statale, e più che bene come *piccolo gestore* di terra e capitale scorte.

Sarebbe inutile ricordare le caratteristiche borghesi dell'economia sovietica, che vanno dal commercio, alla eredità, al risparmio. Come essa non è affatto avviata all'abolizione dello scambio per equivalente monetario e alla remunerazione non pecuniaria del lavoro, così i suoi rapporti tra operaio e contadino vanno in senso opposto alla comunista abolizione della differenza tra lavoro agricolo e industriale, lavoro mentale e manuale.

Non è venuta, per quaranta anni dal 1917, e circa 30 da quando Trotzki ne valutò come tollerabili al potere 50, andando la 1975 circa, la rivoluzione proletaria di occidente. Gli assassini di Leone, e del bolscevismo, hanno largamente costruito capitalismo industriale, ossia *basi* del socialismo, ma limitatamente nelle campagne, e sono di altri venti anni in ritardo su quelli di Lenin nel farla finita colla forma gallinesca del colcosianismo, degenerazione dello stesso capitalismo libero classico, che oggi coloro, in un sotterraneo accordo coi capitalisti di oltre frontiera, vorrebbero infettare nell'industria e nella vita. Verranno anche prima del 1975 crisi di produzione, che travolgeranno ambo i campi di emulazione, a far volare via pagliai, pollai, microautorimesse e tutte le installazioni pitocche del sozzo, moderno *ideale domestico colcosiano* per una illusoria arcadia di

toujours pas devenue socialiste économiquement, la lutte des classes entre ouvriers et paysans se serait déchaînée pour liquider la microproduction rurale et le microcapitalisme privé agraire, véritable syphilis de la révolution.

Mais, dans l'hypothèse de la révolution ouvrière européenne, la micropropriété de la terre – vivace et *indéracinable* aujourd'hui sous la forme "kolkhoze" – aurait subi sans délai un traitement draconien.

14. La science économique marxiste prouve que le stalinisme n'en est même pas arrivé au résultat que Lénine prévoyait dans les vingt ans. Pourtant ce ne sont pas vingt mais quarante ans qui se sont écoulés: les rapports avec les paysans kolkhoziens sont aussi bons que sont mauvais les rapports avec les ouvriers de l'industrie, celle-ci étant gérée par l'Etat sous le régime du salaire dans des conditions d'échange de la force de travail encore pires que celles qui existent dans les capitalismes *non camouflés*. Le paysan, lui, est traité avec égard comme *coopérateur* de l'entreprise kolkhozienne, et mieux encore comme *petit gérant* de terre et de stock de capital.

Il est inutile de rappeler les caractéristiques bourgeoises de l'économie soviétique qui vont du commerce à l'héritage et à l'épargne. Elle ne s'achemine nullement vers l'abolition de l'échange monétaire; de même, les rapports entre les ouvriers et les paysans vont-ils dans un sens opposé à l'abolition de la différence entre travail industriel et travail agricole, ainsi qu'entre travail intellectuel et travail manuel.

Quarante ans nous séparent de 1917, et environ trente de la date à laquelle Trotski évaluait à une cinquantaine d'années (ce qui portait à 1975 environ) le temps qu'il serait possible de rester au pouvoir, mais la révolution prolétarienne n'est pas encore venue en Occident. Les assassins de Trotski et du bolchevisme ont construit le plein capitalisme dans l'industrie, c'est-à-dire les *bases* du socialisme, mais ils ne l'ont fait que de façon limitée dans l'agriculture. Ils sont encore en retard de vingt ans sur les vingt ans de Lénine en ce qui concerne la liquidation de la stupide forme kolkhozienne, dégénérescence du capitalisme libéral lui-même dont, dans un accord souterrain avec les capitalistes d'au-delà des frontières, ils veulent aujourd'hui infecter l'industrie et la vie. Mais il ne faudra pas attendre jusqu'à 1975 pour voir les crises de production déferler sur les deux camps en émulation, crises qui balayeront les meules de foin et les poulaillers privés aussi bien que les

capitalismo populista.

15. Un recente studio di economisti borghesi americani sulla dinamica mondiale degli scambi calcola un punto critico dell'attuale corsa alla conquista dei mercati, incardinata sul bieco puritanismo della soccorritrice America dopo la fine del secondo conflitto mondiale, al 1977. Venti anni ancora ci separerebbero dal lanciarsi della nuova fiammata di rivoluzione permanente concepita nel quadro internazionale, e ciò collima colle conclusioni del lontano dibattito del 1926, come con quelle delle nostre ricerche degli ultimi anni (vedi il riassunto nei nn. 15 e 16 del 1955, alla fine).

La condizione perché possa evitarsi un nuovo rovescio proletario è quella che la restaurazione teorica non debba farsi, come nello sforzo gigante di Lenin dal 1914, dopo che già il terzo conflitto mondiale abbia schierato i lavoratori sotto le sue tutte maledette bandiere, ma possa svolgersi ben prima, con l'organizzazione di un partito mondiale che non esiti a proporre la propria dittatura. Una tale esitazione liquidatrice è nella debolezza di quanti rimpiangono l'assaggio imbecille di un pezzetto di quella personale, e possono accodarsi a quanti spiegano la Russia con colpi di palazzo ad omoni e omacci, demagoghi o traineurs de sabre che siano.

Nel corso dei venti anni delibati, una grande crisi della produzione industriale mondiale e del ciclo commerciale del calibro di quella americana 1932, ma che non risparmierà il capitalismo russo, potrà essere di base al ritorno di decise ma visibili minoranze proletarie su posizioni marxiste, che saranno ben lontane dall'apologia di pseudo rivoluzioni antirusse di tipo ungherese dove, alla stalinista maniera, combattano abbracciati contadini, studenti ed operai.

granges individuelles et toutes les misérables installations du répugnant idéal domestique kolkhozien, cette illusoire Arcadie d'un capitalisme populaire.

15. Une étude récente d'économistes bourgeois américains sur la dynamique mondiale des échanges calcule que la course actuelle à la conquête des marchés (qui, après le second conflit mondial, s'est dissimulée derrière le louche puritanisme de la secourable Amérique) atteindra un point critique en 1977. Vingt ans nous séparent encore de la nouvelle flambée de la révolution permanente conçue dans le cadre international, ce qui coïncide tant avec les conclusions du lointain débat de 1926 qu'avec le résultat de nos recherches de ces dernières années (cf. «Synthèse des rapports aux réunions de Bologne, Naples et Gênes », in *il Programma comunista*, nos 15 et 16 de 1955¹¹).

Une nouvelle défaite ne pourra alors être évitée que si la restauration théorique n'attend pas qu'un troisième conflit mondial ait déjà regroupé les travailleurs derrière tous leurs maudits drapeaux (contrairement à ce qui se passa en 1914 et qui contraignit Lénine à un effort gigantesque). Cette restauration devra pouvoir se développer bien avant, avec l'organisation d'un parti mondial n'hésitant pas à proposer sa propre dictature. Une hésitation liquidatrice de ce genre est inhérente à la faiblesse de ceux qui déplorent stupidement son arrière-goût de dictature personnelle et qu'on pourrait mettre dans le même panier que ceux qui expliquent la question russe par des révolutions de palais avec leurs grands hommes et leurs hommes sans foi ni loi, qu'ils soient démagogues ou *traîneurs de sabre*¹².

Au cours des vingt ans qui nous restent à subir, la production industrielle et le commerce mondiaux connaîtront une crise qui aura l'ampleur de la crise américaine de 1932; elle n'épargnera pas le capitalisme russe. Elle pourra constituer la base du retour de minorités appréciables et décidées sur des positions marxistes qui seront fort loin de faire une apologie quelconque des pseudo-révolutions antirusse de type hongrois, dans lesquelles paysans, étudiants et ouvriers combattent côte à côte à la manière stalinienne.

¹¹ Bologne, nov. 1954 : *Russie et Révolution dans la théorie marxiste*, dont nous donnons des extraits en annexe.

Naples (24-25 avril 1955) et Gênes II (août 1955) : *Structure économique et sociale de la Russie d'aujourd'hui* ; *Les grandes questions historiques de la révolution en Russie*.

¹² En français dans le texte.

Può azzardarsi uno schema della rivoluzione internazionale futura? La sua area centrale sarà quella che risponde, con una potente ripresa di forze produttive, alla rovina della seconda guerra mondiale, e soprattutto la Germania, compresa quella dell'est, la Polonia, la Cecoslovacchia. La insurrezione proletaria, che seguirà l'espropriazione ferocissima di tutti i possessori di capitale popolarizzato, dovrebbe avere il suo epicentro tra Berlino ed il Reno e presto attrarre il nord d'Italia e il nord-est della Francia.

Una simile prospettiva non è accessibile ai minorati che non vogliono concedere un'ora di relativa sopravvivenza a nessuno dei capitalismi, per loro tutti eguali e da giustiziare in fila, anche se invece di missili atomici si impugnano siringhe a retrocarica.

A dimostrazione che Stalin e successori hanno rivoluzionariamente industrializzato la Russia, mentre controrivoluzionariamente castravano il proletariato del mondo, la Russia sarà per la nuova rivoluzione la riserva di forze produttive, e solo in seguito di eserciti rivoluzionari.

Alla terza ondata l'Europa continentale comunista politicamente e socialmente esisterà – o l'ultimo marxista sarà scomparso.

Il capitalismo inglese ha già bruciate le sue riserve di imborghesimento laburista dell'operaio che Marx ed Engels gli rinfacciarono. In quel tempo anche quello dieci volte più vampiro ed oppressore del mondo che si annida negli Stati Uniti le perderà nello scontro supremo. Alla lurida *emulazione* di oggi si sostituirà il *mors tua vita mea* sociale.

16. È per questo che noi non abbiamo commemorato i quarant'anni che sono passati, ma i venti che attendono di passare, e il loro scioglimento.

Peut-on hasarder un schéma de la future révolution internationale? Son aire centrale sera constituée par les pays qui ont répondu aux ruines de la guerre par une puissante reprise productrice, en premier lieu l'Allemagne - y compris celle de l'Est - la Pologne et la Tchécoslovaquie. L'insurrection prolétarienne qui suivra l'expropriation impitoyable de tous les participants au capitalisme populaire, devrait avoir son épiceutre entre Berlin et le Rhin et attirer à elle rapidement le nord de l'Italie et le nord-ouest de la France.

Une telle perspective n'est pas accessible aux demeurés qui ne veulent accorder une heure de survie relative à aucun des capitalismes, tous égaux à leurs yeux, à exécuter à la file, même si pour ce faire ils ne disposent que de seringues hypodermiques au lieu de missiles atomiques.

La Russie sera pour la future révolution une réserve de forces productives et seulement ensuite une réserve d'armées révolutionnaires, démontrant que Staline et ses successeurs ont révolutionnairement industrialisé la Russie, tandis qu'ils castraient contre-révolutionnairement le prolétariat mondial.

A la troisième vague révolutionnaire, l'Europe continentale sera communiste politiquement et socialement - ou le dernier marxiste aura disparu.

Le capitalisme anglais a déjà brûlé les réserves qui lui permettaient, ainsi que le lui reprochèrent Marx et Engels, d'embourgeoiser à la façon travailliste¹³ l'ouvrier anglais. A ce moment, ce sera au tour de celui qui niche aux U.S.A., dix fois plus vampire et oppresseur, de les perdre. A la répugnante *émulation* d'aujourd'hui se substituera le *mors tua vita mea* social.

16. C'est pourquoi notre commémoration ne s'adresse pas aux quarante années passées, mais aux vingt années à venir et à leur dénouement.

¹³ It. : *laburista*.